



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai  
Gedimino pr. 17 LT-01505 Vilnius  
El. p. sumin@sumin.lt

2021-03-      Nr. (2.30Mr-43)6V-  
I 2021-03-01 Nr. 2-826

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS AVIACIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-2066 2, 5, 6, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 STRAIPSNIŲ IR 3 PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 41<sup>1</sup> STRAIPSNIU IR III SKYRIAUS DEŠIMTUOJU SKIRSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO**

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba išnagrinėjo Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos pakartotinai pateiktą derinti Lietuvos Respublikos aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 2, 5, 6, 12, 16, 24, 28, 33, 35, 41, 45, 46, 47, 49, 52 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 41<sup>1</sup> straipsniu ir III skyriaus dešimtuoju skirsniu įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas).

(2) Derinimo pažymoje (toliau – Derinimo pažyma) nurodoma, kad „1996 m. spalio 15 d. Tarybos direktyvos 96/67/EB dėl patekimo į Bendrijos oro uostuose teikiamų antžeminių paslaugų rinką 6 straipsnio 2 dalies, 7 straipsnio 2 dalies, 9 straipsnio nuostatos suteikia valstybėms narėms teisę esant atitinkamoms sąlygoms riboti paslaugų teikėjų ar savateikių, teikiančių tam tikrų kategorijų antžemines paslaugas, skaičių. Šios nuostatos perkeltos į nacionalinę teisę Aviacijos įstatymo 49 straipsnio 11, 12, 14, 16, 19 ir 20 dalyse. Aviacijos įstatymo projekto 15 straipsnio 1 dalyje siūlomais Aviacijos įstatymo 49 straipsnio 4 dalies papildymais, kuriais susisiekimo ministrui nustatoma teisė kreiptis į nuolatinę komisiją dėl išvados sprendžiant antžeminių paslaugų teikėjų arba savateikių skaičiaus galimo apribojimo klausimą, siekiama užtikrinti sprendimų dėl įvedamų apribojimų priėmimo skaidrumą ir kartu susisiekimo ministrui sudaryti galimybę susipažinti su kompetentingų institucijų nuomone ir ją įvertinti“.

(3) Taip pat pažymima, kad „Susisiekimo ministerijos nuomone, toks ūkinės veiklos galimas ribojimas yra pagrįstas ne tik minėta direktyva, bet ir objektyviais fiziniais oro uostų infrastruktūros pajėgumo apribojimais“.

(4) Įvertinus pateiktą informaciją, Konkurencijos taryba pakartotinai<sup>1</sup> atkreipia dėmesį, kad aukščiau aptariamos 1996 m. spalio 15 d. Tarybos direktyvos 96/67/EB dėl patekimo į Bendrijos oro uostuose teikiamų antžeminių paslaugų rinką (toliau – Tarybos direktyva) nuostatos yra neprivalomo (dispozityvaus) pobūdžio, t. y. Tarybos direktyvos 6 str., 7 str., 9 str., 14 str., 15 str. įtvirtinta, jog valstybė narė gali nuspręsti taikyti nurodomus apribojimus. Be to, pavyzdžiui, Tarybos direktyvos 6 str. 1 d. numato, kad valstybės narės imasi būtinų priemonių, siekdamos antžeminių paslaugų teikėjams užtikrinti laisvą patekimą į antžeminių paslaugų teikimo trečiosioms šalims rinką. Ir tik to paties straipsnio 2 dalis numato valstybių narių teisę riboti antžeminių paslaugų teikėjų skaičių. Taigi bendroji taisyklė skelbia laisvą patekimą į atitinkamą rinką.

<sup>1</sup> Konkurencijos taryba 2017 m. liepos 21 d. raštas Nr. (2.20-35)6V-1712 „Dėl Lietuvos Respublikos aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 pakeitimo įstatymo projekto ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 393 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto derinimo“.

(5) Konkurencijos tarybos nuomone, Derinimo pažymoje bei Aiškinamajame rašte (toliau – Aiškinamasis raštas) nėra pagrindžiama, ar Aviacijos įstatymo projekto 49 str. pakeitimai, numatant, kad susisiekimo ministras, sprenddamas klausimus dėl antžeminių paslaugų teikėjų arba savateikių skaičiaus ribojimo, gali kreiptis į Komisiją dėl išvados bei apskritai susisiekimo ministro teisė taikyti ribojimus antžeminių paslaugų teikėjų skaičiui ir/ar saviteikiai yra būtini, objektyvūs ir proporcingi siekiamiems tikslams. Kaip minėta, Tarybos direktyva numato bendrą laisvo patekimo į atitinkamą rinką taisyklę ir valstybių narių teisę tam tikromis sąlygomis riboti rinkos dalyvių skaičių. Nei Aiškinamajame rašte, nei Derinimo pažymoje nenurodyta ir nepagrįsta objektyviais duomenimis, kodėl iš dviejų pasirinkimo galimybių buvo pasirinktas rinkos dalyvių skaičiaus ribojimas (ribojantis konkurenciją sprendimas), o ne laisvas patekimas į rinką (bendroji taisyklė pagal Tarybos direktyvą, kurios taikymas neriboja konkurencijos).

(6) Primename, kad kiekvienas teisės aktuose įtvirtinamas ūkinės veiklos ribojimas turi būti pagrįstas ir proporcingas siekiamam tikslui. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas išaiškino, kad, imantis ūkinės veiklos ribojimų ir draudimų nustatymo, turi būti laikomasi tam tikrų sąlygų: 1) ūkinės veiklos laisvė ribojama įstatymu; 2) ribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises ir laisves bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; 3) ribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei esmė; 4) yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo.<sup>2</sup>

(7) Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Derinimo pažymą bei Aiškinamąjį raštą argumentais, objektyviai pagrindžiančiais teisės susisiekimo ministrui tam tikrais atvejais taikyti ribojimus antžeminių paslaugų teikimo rinkoje suteikimo reikalingumą arba atsisakyti šių Tarybos direktyvos nuostatų perkėlimo.

(8) Projekto rengėjams primename, kad, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 2 punktu, kai teisės akto projektu nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas, kuris nustato ribotą ūkio subjektų, galinčių vykdyti tam tikrą ūkinę veiklą, skaičių, privaloma atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimą, kurį rekomenduojame atlikti taikant Konkurencijos tarybos parengtas „Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gaires“ (toliau – Gairės).<sup>[1]</sup> Jeigu turėtumėte konkrečių klausimų, susijusių su Gairių taikymu, maloniai prašome kreiptis į mūsų instituciją

(9) Jei Jums kiltų su šiuo raštu susijusių klausimų, prašome kreiptis į mūsų instituciją.

Tarybos narė

Medeina Augustinavičienė

Živilė Variakojienė, tel. +370 664 52735, el. p. [Zivile.Variakojiene@kt.gov.lt](mailto:Zivile.Variakojiene@kt.gov.lt)

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 31 d. nutarimo byloje Nr. 42/03 „Dėl kvotinio baltojo sukraus eksporto“ II konstatuojamosios dalies 2.2 punktas.

